

Věcné hodnocení

29. výzva IROP – (06_16_039) Rozvoj sociálních služeb

Minimální počet bodů, kterého musí žádost ve věcném hodnocení dosáhnout, je 25 ze 40.

Název kritéria	Hodnocení (bodovací škála)	Vyhodnocení kritéria
<p>Harmonogram realizace projektu je reálný a proveditelný.</p>	<p>10 bodů – Harmonogram realizace je reálný a proveditelný.</p>	<p>Žadatel dostatečně popsal harmonogram realizace projektu (jak po věcné, tak i časové stránce), uvedl jednotlivé logické celky, které na sebe navazují, a respektují technologické prodlevy v závislosti na charakteru projektu (např. roční období, specifické postupy a technologie). Činnosti jsou podle harmonogramu proveditelné. V případě, že žadatel plánuje zrealizovat projekt v kratší době, oproti očekávanému/zvyklostmi předpokládanému harmonogramu, adekvátně odůvodnil, jakým způsobem toto bude zajištěno, bez vlivu na kvalitu výstupů projektu. Informace k harmonogramu projektu jsou uvedeny ve Studii proveditelnosti, především v kapitole 5 (Podrobný popis projektu) a v Žádosti o podporu. Dále mohou být informace uvedeny i v jiných kapitolách Studie proveditelnosti, např. v kapitole 9 (Dlouhodobý a oběžný majetek, pojištění) nebo 10 (Výstupy projektu).</p>
	<p>0 bodů – Harmonogram realizace projektu není reálný a proveditelný.</p>	<p>Žadatel nedostatečně popsal harmonogram realizace projektu (buď po věcné, nebo časové stránce), nebo uvedl jednotlivé logické celky, které na sebe nenavazují, nebo nerespektují technologické prodlevy v závislosti na charakteru projektu (např. roční období, specifické postupy a technologie), aniž by adekvátně odůvodnil tento časový či věcný nesoulad či zkrácení doby realizace projektu. Činnosti nejsou podle harmonogramu proveditelné. Informace o harmonogramu realizace</p>

		projektů jsou uvedeny ve Studii proveditelnosti, především v kapitole 5 (Podrobný popis projektu) a v Žádosti o podporu. Dále mohou být informace uvedeny i v jiných kapitolách Studie proveditelnosti, např. v kapitole 9 (Dlouhodobý a oběžný majetek, pojištění) nebo 10 (Výstupy projektu). Hodnotitel v komentáři popíše, která podmínka není splněna a tuto konkrétně odůvodní.
V projektu je jasně vymezena cílová skupina.	10 bodů - V projektu je jasně vymezená cílová skupina.	Žadatel ve Studii proveditelnosti/v Žádosti o podporu vydefinoval cílovou skupinu projektu, specifikoval potřeby dané cílové skupiny v návaznosti na poskytování sociálních služeb a uvedl dopady a přínosy projektu na cílovou skupinu. Z popisu cílových skupin jednoznačně vyplývá, že se jedná o osoby sociálně vyloučené nebo osoby ohrožené sociálním vyloučením nebo o osoby se zdravotním postižením. Z uvedených informací nevyplývá, že by byl projekt zaměřen na sociální službu určené pouze pro cílovou skupinu senioři, tj. osoby starší 65 let bez přiznaného některého ze stupňů míry závislosti podle zákona o sociálních službách. Informace jsou uvedeny zejména v kap. 4, 6 a 12 Studie proveditelnosti, popřípadě v jiných podkladech pro hodnocení.
	0 bodů - V projektu není jasně vymezena cílová skupina.	Žadatel ve Studii proveditelnosti/v Žádosti o podporu nedostatečně vydefinoval cílovou skupinu projektu. Potřeby dané cílové skupiny jsou nejednoznačně uvedené s ohledem na danou sociální službu a nejsou zřejmé dopady projektu na danou cílovou skupinu. Vzhledem k nedostatečnému popisu cílových skupin projektu nelze vyloučit, že sociální služby, které jsou předmětem projektu, budou určené pouze pro cílovou skupinu senioři, tj. osoby starší 65 let bez přiznaného některého ze stupňů míry závislosti podle zákona o sociálních službách. Informace jsou uvedeny zejména v kap. 4, 6 a 12 Studie proveditelnosti, popřípadě v jiných podkladech

		pro hodnocení. Hodnotitel v komentáři popíše, která podmínka není splněna a tuto konkrétně odůvodní.
V projektu je popsán pozitivní dopad plánovaných aktivit na začleňování cílové skupiny do společnosti.	10 bodů - V projektu je popsán pozitivní dopad plánovaných aktivit na začleňování cílové skupiny do společnosti.	Žadatel ve Studii proveditelnosti/v Žádosti o podporu uvedl vazbu mezi potřebností projektu a přínosem pro cílovou skupinu. Uvedl, jak realizované aktivity přispějí k řešení problémů cílové skupiny. V projektu je popsán jasný a očekávaný přínos projektu pro cílovou skupinu. Výstup a výsledek projektu odpovídají potřebám cílové skupiny. Informace jsou uvedeny zejména v kap. 4, 5, 6 a 12 Studie proveditelnosti, popřípadě v jiných podkladech pro hodnocení.
	0 bodů - V projektu není popsán pozitivní dopad plánovaných aktivit na začleňování cílové skupiny do společnosti.	Žadatel ve Studii proveditelnosti/v Žádosti o podporu neuvedl vazbu mezi potřebností projektu a přínosem pro cílovou skupinu. Z popisu nevyplývá, zda a jak realizované aktivity přispějí k řešení problémů cílové skupiny a zároveň není uveden jasný a očekávaný přínos projektu pro cílovou skupinu. Výstup a výsledek projektu odpovídají potřebám cílové skupiny. Informace jsou uvedeny zejména v kap. 4, 5, 6 a 12 Studie proveditelnosti, popřípadě v jiných podkladech pro hodnocení. Hodnotitel v komentáři popíše, která podmínka není splněna a tuto konkrétně odůvodní.
V projektu jsou uvedena hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a způsoby jejich eliminace.	5 bodů - V projektu jsou uvedena hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a jsou uvedeny způsoby jejich eliminace.	Žadatel ve Studii proveditelnosti (kapitola 15 – Analýza a řízení rizik) uvedl všechna relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu, vč. způsobu jejich eliminace. Případně žadatel adekvátně ve Studii proveditelnosti odůvodnil, proč některé relevantní riziko nepovažuje za opodstatněné/reálné (v takovém případě nemusí být vyplněn způsob eliminace tohoto rizika).

	3 body - V projektu jsou hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti, ale nejsou uvedeny způsoby jejich eliminace.	Žadatel ve Studii proveditelnosti (kapitola 15 – Analýza a řízení rizik) uvedl pouze některá relevantní (hlavní) rizika vztahující se k fázi realizace a udržitelnosti projektu vč. způsobu jejich eliminace/uvedl relevantní (hlavní) rizika pouze v některé fázi projektu/uvedl částečně nebo neuvedl způsob eliminace rizik/a (to neplatí v případě, že žadatel zdůvodní takové riziko jako nerelevantní ve vztahu k projektu). Případně jsou možné kombinace těchto variant. Hodnotitel v komentáři popíše, která podmínka není splněna a tuto konkrétně odůvodní.
	0 bodů - V projektu nejsou uvedena hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a nejsou uvedeny způsoby jejich eliminace.	Žadatel neuvedl ve Studii proveditelnosti (kapitola 15 – Analýza a řízení rizik) žádné riziko v realizační fázi a ve fázi udržitelnosti (platí současně).
Projekt prokazatelně řeší nedostatek dané sociální služby v území.	5 bodů - Projekt prokazatelně řeší nedostatek dané sociální služby v území.	Žadatel ve Studii proveditelnosti/ v Žádosti o podporu zpracoval analýzu dostupných sociálních služeb v regionu, zdůvodnil, proč nelze stávající sociální služby využít a zároveň zdůvodnil výběr místa pro vznik nových sociálních služeb uváděných v projektu. Žadatel nedostatek dané sociální služby v území zároveň doložil relevantními podklady (dokumenty, stanoviska, analýzy). Z povahy projektu vyplývá, že řeší nedostatek sociální služby v území tím, že v průběhu realizace projektu vznikne nová sociální služba nebo v případě stávající sociální služby bude navýšena stávající kapacita. Informace jsou uvedeny zejména v kap. 12 Studie proveditelnosti, popřípadě v jiných podkladech pro hodnocení.
	0 bodů - Projekt neřeší nedostatek dané sociální služby v území.	Realizací projektu nevznikne nová sociální služba ani nedojde k navýšení kapacity stávající sociální služby. Informace jsou uvedeny zejména v kap. 12 Studie proveditelnosti, popřípadě v jiných podkladech pro hodnocení.

Platnost od: 27. 10. 2016

Verze: 1.0